



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 9 PŽ-5158/2021-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Srđana Šimca, predsjednika vijeća, Dubravke Zubović, sutkinje izvjestiteljice i Nevenke Marković, članice vijeća, u stečajnom predmetu nad dužnikom Stečajna masa iza PRIGORA j.d.o.o. u stečaju, OIB 51805746155, Rijeka, Zagrebačka 16, odlučujući o žalbi stečajne upraviteljice LOVORKE JURANOVIĆ, OIB 83481633615, Rijeka, Verdijeva 6/III, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2801/2021-41 od 15. listopada 2021., u sjednici vijeća održanoj 2. studenoga 2021.

#### riješio je

I. Odbacuje se žalba stečajne upraviteljice Lovorke Juranović protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2801/2021-41 od 15. listopada 2021. u točki I. izreke, kao nedopuštena.

II. Odbija se žalba stečajne upraviteljice Lovorke Juranović kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2801/2021-41 od 15. listopada 2021. u točki II. izreke.

#### Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2801/2021-41 od 15. listopada 2021. određena je nagrada stečajnoj upraviteljici u iznosu od 3.000,00 kn bruto uvećano za 7,5% doprinosa za zdravstveno osiguranje (točka I. izreke). Odbijen je zahtjev stečajne upraviteljice za određivanje nagrade u iznosu od 5.246,23 kn bruto uvećano za 7,5% doprinosa za zdravstveno osiguranje. Tako je sud riješio pozivom na određenja iz članaka 6 i 7. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/12; dalje: Uredba) u vezi s člankom 94. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ).

2. Protiv tog rješenja žalbu je podnijela stečajna upraviteljica zbog nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Ukratko, mišljenja je da je sud prvoga stupnja pogrešno primijenio odredbe Uredbe, te da je nagrada koja je stečajnoj upraviteljici u konkretnom slučaju određena neprimjerena.

Predlaže drugostupanjskom sudu preinačiti rješenje i odrediti primjerenu nagradu sukladno odredbama Stečajnog zakona i Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima.

3. Žalba protiv točke I. izreke pobijanog rješenja nije dopuštena.

4. Žalba protiv rješenja u točki II. izreke nije osnovana.

5. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe članka 365. stavka 2. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 70/19; dalje: ZPP) u vezi s člankom 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i s obzirom na pravilnu primjenu materijalnog prava. Ovaj sud je utvrdio da žalba protiv točke I. izreke pobijanog rješenja nije dopuštena, a protiv točke II. izreke pobijanog rješenja nije osnovana, a sve kako je uvodno izneseno.

6. Odredbom iz članka 94. stavka 1. SZ-a propisano je da stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad i naknadu stvarnih troškova. Odredbom iz stavka 2. istog članka propisano je da nagradu stečajnom upravitelju rješenjem određuje sud prema Uredbi kojom Vlada Republike Hrvatske utvrđuje kriterije i način obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima. Prema obrazloženju pobijanog rješenja jasno proizlazi da je stečajni sudac nagradu stečajnoj upraviteljici odredio sukladno odredbi članka 94. SZ-a imajući u vidu obujam i složenost poslova i rad stečajne upraviteljice te iznos koji će se naknadnom diobom isplatiti vjerovnicima.

7. Kako je uvodno izneseno žalba stečajne upraviteljice protiv pobijanog rješenja u točki I. izreke nije dopuštena.

8. Prema odredbi članka 358. stavka 3. ZPP-a žalba je nedopuštena, između ostalog kada je žalbu podnijela osoba koja nema pravnog interesa za podnošenje žalbe. Predmetno imajući u vidu da je točkom I. izreke pobijanog rješenja određena nagrada stečajnoj upraviteljici Lovorki Juranović u iznosu od 3.000,00 kn bruto uvećano za 7,5% doprinosa za zdravstveno osiguranje – valjalo je takvu žalbu u smislu citiranog članka 358. stavka 3. ZPP-a ocijeniti nedopuštenom budući da žaliteljica nema pravnog interesa za izjavljivanje žalbe u odnosu na onaj dio njezinog zahtijeva s kojim je uspjela.

9. Zbog toga je valjalo na temelju članka 367. stavka 1. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a riješiti kao u točki I. izreke ovog drugostupanjskog rješenja.

10. Nadalje, kako je izneseno žalba stečajne upraviteljice protiv točke II. izreke pobijanog rješenja, kojim je odbijen njezin zahtjev za određivanje nagrade u iznosu od 5.246,23 kn bruto uvećano za 7,5% doprinosa za zdravstveno osiguranje – nije osnovana.

11. Iz podataka u spisu proizlazi da je stečajna upraviteljica podneskom od 6. listopada 2021. podnijela zahtjev za određivanje nagrade i naknade troškova u

ukupnoj visini od 7.746,23 kn bruto uvećano za 7,5% doprinosa za zdravstveno osiguranje, te je navela kako su novčana sredstva u iznosu od 48.413,99 kn koja čine stečajnu masu prenesena na transakcijski račun stečajnog dužnika te stanje novčanih sredstava na dan 16. rujna 2021. iznosi 48.413,99 kn.

12. Isto tako, iz spisa je razvidno da je rješenjem suda poslovni broj St-1847/20-20 od 1. srpnja 2021. nastavljen stečajni postupak radi naknadne diobe, nakon čega je predmetni spis dobio novi poslovni broj St-2801/21. Nadalje, postupak je nastavljen iz razloga jer je utvrđeno kako dužnik ima imovinu, 48.413,49 kn, te su rješenjem suda od 13. rujna 2021. utvrđene tražbine tri vjerovnika od čega jednog vjerovnika prvog višeg isplatnog reda i dva vjerovnika drugog višeg isplatnog reda.

13. Odredbom članka 5. stavka 1. Uredbe utvrđeno je da sud rješenjem utvrđuje visinu nagrade, uzimajući u obzir obujam i složenost poslova, rad stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednost unovčene stečajne mase; a prema stavku 2. sud može stečajnom upravitelju odrediti i dodatnu nagradu te posebnu nagradu.

14. Prema članku 6. navedene Uredbe nagrada stečajnom upravitelju iznosi najviše 795.000,00 kn od čega s osnove vrijednosti unovčene stečajne mase najviše 630.000,00 kn, s osnove dodatne nagrade najviše 150.000,00 kn i s osnova posebne nagrade najviše 15.000,00 kn. Člankom 6. Uredbe regulirana je "Tablica za izračun nagrade stečajnom upravitelju".

15. Pravilno je sud prvoga stupnja, imajući u vidu da je stečajni postupak nastavljen 1. srpnja 2021., da je stečajni upravitelj ispitao tri tražbine te pristupio na ispitno i izvještajno ročište održano 13. rujna 2021., da je u spis predao izvješće od 6. rujna 2021. zaključio, a cijeneći obujam i složenost poslova – da je zatraženi trošak u iznosu od 5.246,23 kn neprimjeren i previsok.

16. Ovdje se ukazuje na pravno shvaćanje zauzeto 26. listopada 2021. na sjednici Odjela trgovačkih i ostalih sporova koje glasi: „Visina nagrade stečajnom upravitelju utvrđuje se primjenom kriterija obujma i složenosti poslova, rada stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednosti unovčene stečajne mase, slijedom čega nagrada može biti i manja od visine nagrade obračunate samo primjenom Tablice vrijednosti unovčene stečajne mase i nagrade u postocima". Pravno shvaćanje prihvaćeno na sjednici sudskog odjela Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske obvezno je za sva drugostupanjska vijeća ili suce pojedince tog odjela (arg. iz članka 40. stavka 2. Zakona o sudovima („Narodne novine“ broj: 150/05, 28/13, 33/15, 82/16, 67/18).

17. Imajući u vidu prethodno izneseno, prema ocjeni ovoga vijeća pravilno je sud odredio visinu nagrade stečajnoj upraviteljici, te je pravilno odbio zahtjev stečajne upraviteljice s viškom zahtjeva u iznosu od 5.246,23 kn bruto. Budući da je stečajni sudac pravilno procijenio i analizirao obujam i rad stečajne upraviteljice, pravilno je odbio zahtjev za previsoko zatraženi iznos, pa navode žalbe stečajne upraviteljice je valjalo ocijeniti neosnovanim budući da žalbenim navodima nije dovela u sumnju pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja.

18. Zbog toga je valjalo, na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a riješiti kao u točki II. izreke ovog drugostupanjskog rješenja.

Zagreb, 2. studenog 2021.

Predsjednik vijeća  
Srđan Šimac

Broj zapisa: **eb301-49ef3**

Kontrolni broj: **006a1-05430-3442a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=SRĐAN ŠIMAC, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.